|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |  |
| **ת"פ 36216-09-12 מדינת ישראל נ' ברבי(עציר) ואח'** |  | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופטת ורדה מרוז** | |
| בעניין: | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד אלון טנקג'י – פמ"מ |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **1. שושן ברבי (עציר)**  ע"י ב"כ עוה"ד מוטי כץ, דוד יפתח וג'קי סגרון  **2. אורן חנונה** |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד אורי קינן | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [62(3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.3), [64](http://www.nevo.co.il/law/5227/64), [64א](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a), [64א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.b), [64א(ג)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.c), [64א1](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a1)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b), [298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [40יג(ג))](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186)

מיני-רציו:

\* בית המשפט השית על הנאשם שהורשע, בין השאר, בביצוע עבירות שעניינן גרם מוות ברשלנות והפקרה לאחר פגיעה עונש של מאסר במשך 11 שנים. נפסק שמכלול הנסיבות מלמד, כי רשלנות הנאשם מצויה ברף גבוה מאוד, אולם אין לחרוג מהעונש המרבי הקבוע בחוק בגין עבירה אחת של גרם מוות ברשלנות. עם זאת, ריבוי הקורבנות יישקל לחומרה בגזירת העונש.

\* תעבורה – ענישה – גרימת מוות בנהיגה רשלנית

\* תעבורה – ענישה – מדיניות ענישה

\* תעבורה – ענישה – מדיניות ענישה: גרימת מוות ברשלנות

\* תעבורה – ענישה – עונשים

\* תעבורה – ענישה – הפקרה לאחר פגיעה

.

עניינם של הנאשמים נסוב סביב תאונה קשה ומחרידה. הנאשם 1 הודה והורשע בעובדות כתב האישום שמייחס לו עבירות: גרימת מוות בנהיגה רשלנית; הפקרה אחרי פגיעה; שיבוש מהלכי משפט; הדחה בחקירה; החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית; שימוש בסם מסוכן לצריכה עצמית. הנאשם 2 הורשע, על פי הודאתו, בעבירה שעניינה חובת נוסע להתקשר לגופי הצלה.

.

בית המשפט פסק כלהלן:

שני מבחנים עיקריים קיימים לבחינת הסוגיה, אם שרשרת עובדות מתגבשת לכדי 'אירוע אחד' או מספר אירועים; המבחן העובדתי והמבחן הערכי. מעשי הנאשם במישור העובדתי ובמישור המוסרי מובילים למסקנה ברורה ובהירה, לפיה אין מדובר באירוע אחד, אלא בשורה של אירועים. מדובר לפיכך בשלושה אירועים, קשים וחמורים, שהתחוללו משך שלושה ימים. מידת העונש נגזרת מחומרתם ונסיבותיהם, כל אירוע בנפרד.

אין בריבוי נפגעים כדי ללמד על ריבוי עבירות, אלא, מקום בו נגרם הדבר עקב רשלנות גבוהה וחריגה.

בענייננו, מכלול הנסיבות מלמד, כי רשלנות הנאשם מצויה ברף גבוה מאוד, אולם אין לחרוג מהעונש המרבי הקבוע בחוק בגין עבירה אחת של גרם מוות ברשלנות. עם זאת, ריבוי הקורבנות יישקל לחומרה בגזירת העונש.

טווח הענישה הקיים אינו מבחן בלעדי לקביעת המתחם ההולם. מקום בו קם פער בין טווח הענישה הקיים לבין המתחם ההולם ביחס לחומרת העבירה ונסיבות ביצועה – ניתן להעלות את רף הענישה מעבר לטווח הקיים.

בנסיבות, יש לקבוע, כי עונשו של הנאשם בגין כל אחד משלושת האירועים יעמוד על הרף העליון של מתחמי הענישה. הנאשם יישא בעונש מאסר כולל של 11 שנים בניכוי ימי מעצרו.

בגזירת עונשו של הנאשם 2 יש להתחשב בעקרון אחידות הענישה. הגם שחומרת מחדלו של הנאשם 2 אינה שקולה לחומרת מעשי הנאשם 1, החמורים לאין ערוך יותר, הרי שיש להשית עליו עונש שיהלום, בהתאמה הנדרשת את עונשו של הנאשם 1, כמו גם, את נסיבות העבירה שביצע.

יש להשית על הנאשם 2, 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל ובניכוי ימי מעצרו.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**העובדות**

1. תאונה קשה ומחרידה אירעה ביום 17.8.12 בשעה 19:42 בצומת הרחובות בן צבי וגרינבוים בנתניה (להלן: "**הצומת**"), כאשר שלוש נשים, סבטלנה יגודייב, ילידת 1959 ושושנה יגודייב, ילידת 1987, אם ובתה, וקרובת משפחתן, אלכסנדרה רובינוב, ילידת 1946, חצו כביש במעבר חצייה, בזו אחר זו, עת פגע בהן בעוצמה, רכב מסוג אאודי 6A (להלן: "**הרכב**") נהוג על ידי הנאשם מס' 1 (להלן: "**הנאשם**"), הטיחן למרחק רב וגרם למותן (להלן: "**המנוחות**" ו – "**התאונה**").
2. הצומת מצוי בעיבורה של נתניה, עיר מגורי הנאשם. הלה נהג את רכבו בשד' בן צבי, מדרום לצפון, בנתיב ימני מתוך שלושה נתיבים. עד שספגו את המכה הקטלנית, הספיקו המנוחות לחצות כ- 8 מטר מרוחב מעבר החצייה.
3. המנוחות הועפו כתוצאה מהמכה למרחקים של 60מ' (סבטלנה ז"ל), 40 מ' (שושנה ז"ל) ו- 17 מ' (אלכסנדרה ז"ל) ונחתו על הקרקע, ללא רוח חיים. הנאשם המשיך בנסיעה רצופה לאורך 156 מ', אז הרכב נעצר. עמו ברכב היה הנאשם 2, שישב לצדו. כאשר נעצר הרכב, יצאו ממנו השניים ובחנו את נזקיו. לאחר מכן, שבו לרכב ובחלוף שניות מועטות, יצאו בשנית ונמלטו רגלית מהמקום, בהותירם מאחוריהם את המנוחות, שרועות על הכביש, מתבוססות בדמן, נושמות את נשימות אפן האחרונות.
4. בעודו נמלט מזירת התאונה, התקשר הנאשם לרעייתו, בנוכחות הנאשם 2 וביקשה כי תאסוף אותו, באמצעות ג'יפ שבבעלותם.
5. במקביל, התקשר הנאשם ליוחאי גליקסמן (להלן: "**גליקסמן**"), צעיר שהועסק על ידו משך שנים, לרבות במועד התאונה, בדוכן למכירת פירות וירקות שבבעלותו, בשוק נתניה. הלה לא השיב, או אז, הגיע הנאשם לביתו, שמצוי בסמוך לזירת התאונה וביקשו להתייצב בתחנת המשטרה, אף היא סמוכה למקום ולמסור הודעה כוזבת, לפיה היה זה הוא שנהג ברכב וגרם לתאונה. הנאשם "תדרך" את גליקסמן כי יעמיד פני "מתעלף" בהגיעו לתחנת המשטרה, כדי לשוות לגרסתו נופך מהימן וכן התריע בפניו, כי טובים סיכוייו להיעצר בעקבות הודאתו ובמקרה כזה, הנאשם ישכור עבורו עורך דין, אשר ידאג לשחררו מהמעצר בתוך 24 שעות. הנאשם הורה לגליקסמן להסתיר את הטלפון הנייד שלו, טרם שיגיע לתחנת המשטרה, שכן טרם שפגש בו, הוא התקשר אליו מספר פעמים והלה לא השיב.
6. בצייתו להוראות הנאשם, מסר גליקסמן את הטלפון שלו לאחר, הגיע לתחנת המשטרה, העמיד פני מתעלף ומסר גרסה בהתאם לתדרוך שקיבל, דא עקא, שקריו התגלו עד מהרה, לנוכח הסתירות בין דבריו לבין הממצאים בזירת התאונה. לפיכך, חזר בו גליקסמן מגרסתו ומסר את העובדות לאשורן.
7. הנאשם, אשר ידע שהמשטרה מחפשת אחריו, הסתתר במשרדי חברה בשם "אלקנטרה בע"מ", באזור התעשייה בנתניה, עד למועד לכידתו, שלושה ימים לאחר התאונה.

1. במהלך שהייתו במסתור, החזיק הנאשם והשתמש בסמים מסוג קוקאין וחשיש לצריכה עצמית.
2. בתום שמיעת חלק ניכר מראיות התביעה, הגיעו הצדדים להסדר טיעון, בגדרו הוגש כתב אישום מתוקן, אשר בעובדותיו הודה הנאשם והורשע בעבירות כדלקמן:

* גרימת מוות בנהיגה רשלנית (3 עבירות) - לפי [סעיף 64](http://www.nevo.co.il/law/5227/64) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש] התשכ"א- 1961 (להלן: "**פקודת התעבורה**").
* הפקרה אחרי פגיעה - לפי [סעיף 64א(ג)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.c) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).
* שיבוש מהלכי משפט לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז- 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").
* הדחה בחקירה - לפי [סעיף 245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
* החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו- [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג- 1973.
* שימוש בסם מסוכן לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו- [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

1. הנאשם 2 הורשע, על פי הודאתו, בעבירה שעניינה חובת נוסע להתקשר לגופי הצלה, לפי [סעיף 64א1](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a1) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).

**ההליך**

1. כתב האישום המקורי ייחס לנאשם שלוש עבירות של הריגה, לפי [סעיף 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עבירה של נהיגה בשכרות, לפי [סעיף 62(3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.3) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) ובנוסף, העבירות בהן הורשע הנאשם, סופו של יום, שעניינן, הפקרה אחרי פגיעה, שיבוש מהלכי משפט, הדחה בחקירה והחזקה ושימוש בסם לצריכה עצמית.
2. עבירות ההריגה ונהיגה בשכרות, נושא כתב האישום המקורי, נסמכו על ראיות נסיבתיות, אותן ביקשה המאשימה להוכיח, לפיהן, לכאורה, עובר לתאונה שתה הנאשם אלכוהול בכמות ניכרת. דא עקא, בתום שמיעת חלק ניכר מראיות התביעה, התחוור כי בשל מנוסתו ממקום התאונה, לא ניתן היה ליטול ממנו בדיקת דם ועל כן, נבצר מהמאשימה להוכיח את אחוז האלכוהול בדמו בעת התאונה. הגם שעדי תביעה שונים העידו על כך ששהו עם הנאשם עובר לתאונה והבחינו ששתה אלכוהול (בירה), הרי שהם התקשו לאמוד את הכמות. בנסיבות אלו, קם מכשול לפני התביעה להוכיח את כמות האלכוהול ששתה הנאשם, כמו גם, להוכיח את נסיבות השתייה, תכיפותה ואם הייתה מלווה באכילה – עובדות אשר להן השלכה ישירה על אחוז האלכוהול בדם. על כן, הגיעו הצדדים להסדר הטיעון, לפיו נמחקו שלוש העבירות של הריגה והעבירה של נהיגה בשכרות והומרו בשלוש עבירות של גרם מוות ברשלנות.
3. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעונש. כל צד טען לפי הבנתו ושיקול דעתו.

**אירוע אחד או מספר אירועים**

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, במספר רב של עבירות, שונות זו מזו בטיבן ואופיין, בהתאם להשתלשלות העניינים, כפי שאירעה, ממועד התאונה ועד למועד לכידתו, שלושה ימים לאחר מכן.
2. תיקון מס' 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה) התשע"ב – 2012 (להלן: "**תיקון 113**"), מתווה את העקרונות והשיקולים לקביעת העונש ההולם את חומרת העבירה, בהתאם לנסיבות ביצועה ובכפוף למידת אשמו של הנאשם ([סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק העונשין).
3. [סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) לתיקון 113 קובע, כי מקום בו הורשע אדם במספר עבירות, יש לבחון תחילה, אם אלו מהוות "אירוע אחד" או שמא כמה אירועים. היה ונקבע מניין אירועים, כי אז, על בית המשפט לקבוע תחילה, מתחם עונש הולם לכל אירוע בנפרד, על פי נסיבותיו ולאחר מכן, את העונש הראוי בתוך המתחם שנקבע, או עונש אחד ביחס לכלל האירועים, עפ"י שיקול דעתו. היה ונקבע עונש נפרד לכל אירוע, כי אז, שומה על בית המשפט להחליט אם לצבור את העונשים, כולם או מקצתם. בכל מתווה נבחר, יש להקפיד בשמירת הלימה בין חומרת המעשים ומידת האשם המיוחסת לנאשם לבין מידת העונש ואופיו ([סעיף 40יג(ג))](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
4. תיקון 113, אינו קובע קריטריונים להגדרתו של "אירוע אחד". המבחנים הקיימים בהלכה הפסוקה נועדו לאבחן בין מעשה המהווה עבירה רבת פריטים לבין מעשים שמקימים עבירות נפרדות. יש במבחנים אלו כדי לשמש כלי עזר לבחינת הסוגיה שבפנינו. (ראה: יניב ואקי, יורם רבין **"הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה: תמונת מצב והרהורים על העתיד לבוא"**).
5. הוראת [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) התשמ"ד – 1984, דנה בריבוי עבירות שמקורן במעשה אחד ואף בה ניתן להיעזר בהבנת גדרו של 'אירוע אחד' אל מול מספר אירועים. זו לשונה:

**"בית המשפט רשאי להרשיע נאשם בשל כל אחת מן העבירות שאשמתו בהן נתגלתה מן העובדות שהובאו לפניו אך לא יענישנו יותר מפעם אחת בשל אותו מעשה"**.

שני מבחנים עיקריים קיימים לבחינת הסוגיה, אם שרשרת עובדות מתגבשת לכדי 'אירוע אחד' או מספר אירועים; המבחן העובדתי והמבחן הערכי. ראה דברי כב' השופטת חיות לעניין זה:

**"ואמת המידה לעניין זה איננה רק פיזית אלא גם נורמטיבית – ערכית. שניים הם מבחני העזר אשר פותחו בפסיקה לצורך הכרעה בסוגיה זו; המבחן הצורני – עובדתי הבוחן האם הפעולות, אף שהן עוקבות ובוצעו ברצף, נפרדות וניתנות לפיצול; והמבחן המהותי – מוסרי, בגדרו יש לבחון, בין היתר את חשיבותו של הערך הנפגע, את ריבוי הנפגעים ואת השיקול המוסרי אליו מצטרף גם שיקול ההרתעה"** (כב' השופטת חיות, [ע"פ 8748/08](http://www.nevo.co.il/case/5816303) **ברכה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו]).

1. ומן הכלל אל הפרט; מעשי הנאשם במישור העובדתי ובמישור המוסרי מובילים למסקנה ברורה ובהירה, לפיה אין מדובר באירוע אחד, כפי שטען בא כוחו, אלא בשורה של אירועים. כך, התאונה מהווה אירוע נפרד, התחום בזמן ומקום, בעל מסד עובדתי מובהק ויסוד נפשי מוגדר. ההפקרה שלאחריה, אף היא אירוע התחום בזמן ובמקום ולו מסגרת עובדתית, מחשבה פלילית וערכים מוגנים נפרדים. כך אף ההדחה לעדות. אמנם, האירועים שלובים זה בזה על ציר הזמן, אולם כל אחד מהם מהווה חוליה עצמאית ונפרדת, בעלת אופי ייחודי, ממוקמת במקומות שונים ומגינה על ערכים מוגנים נפרדים. קו גבול חד וברור מפריד ביניהן. החומרה היתירה שצפה ועולה מכל אחד מהאירועים, אשמו המובהק של הנאשם בגין כל אחד מהם, תומכים במסקנה שאכן, מדובר באירועים נפרדים זה מזה.
2. להלן, נבחן כל אירוע לגופו;

* תאונת הדרכים – עבירות של גרם מוות ברשלנות – האירוע הראשון בשלשלת האירועים. תחילתו בנהיגה רשלנית ופרועה של הנאשם, אגב הפרת חוקי התנועה וזלזול במשתמשים בדרך. סופו, הפגיעה במנוחות ועצירת הרכב. היסוד הנפשי המונח בבסיסו הוא רשלנות והערך המוגן הוא קדושת החיים.
* הפקרה – האירוע נפתח בנטישת הנאשם את זירת התאונה. הגם שמקורו בעצם התרחשות התאונה, הרי שנסיבותיו עצמאיות; היסוד הנפשי המונח בבסיסו הוא מחשבה פלילית, הכוונה להימלט מאימת הדין. הערכים המוגנים הם שלמות הגוף, מניעת התחמקות מאחריות והקלה על רשויות האכיפה בבירור נסיבות התאונה. שתי זרועות לאירוע, הזרוע החוקית והזרוע המוסרית-ערכית – שתיהן חוסות תחת קורת גג אחת.
* שיבוש מהלכי חקירה – בביצוע עבירת ההפקרה גרם הנאשם לשיבוש מהלכי החקירה. בנטישתו את זירת התאונה, מנע מהמשטרה את האפשרות לערוך בדיקה למדידת אחוז האלכוהול בדמו ובכך גרם לנזק ראייתי חמור. עבירות ההפקרה והשיבוש שזורות זו בזו ומהוות חלק מאירוע אחד.
* הדחת העד – לכאורה, על פני ציר הזמן, אף עבירה זו "נבלעת" בעבירות ההפקרה והשיבוש, אולם בשל נסיבותיה המיוחדות והחריגות ובעיקר, בשל חומרתה – יש לראות בה אירוע נפרד, העומד בפני עצמו. כקודמותיה, אף עבירה זו מתוחמת בזמן ומקום. יסודה במחשבה פלילית, שעניינה כוונה להדיח עד למסור עדות כוזבת, אשר תקל על הנאשם להימלט מאימת הדין. המסד העובדתי של העבירה מוצק; פניית הנאשם לגליקסמן להיכנס בנעליו, וליטול על שכמו את האחריות לגרם התאונה. חומרתה באה לביטוי, לא רק בעצם ביצוע המעשה, אלא אף בהיבט הערכי – מוסרי. טעמים אלו מגבשים את המעשה לאירוע עצמאי.
* סמים – החזקת הסמים והשימוש בהם במקום המסתור, הינן עבירות נלוות ושוליות בשרשרת האירועים, הגם שאין להקל בהן ראש. בהיותן עבירות נלוות, הן חוסות תחת קורת הגג של מעשי ההפקרה והשיבוש.

1. מדובר לפיכך בשלושה אירועים, קשים וחמורים, שהתחוללו משך שלושה ימים. מידת העונש נגזרת מחומרתם ונסיבותיהם, כל אירוע בנפרד. תחילה תיבחנה נסיבות ביצוע העבירות, בהתאם לרצף האירועים ולאחר מכן, ייקבעו מתחמי הענישה ההולמים כל אירוע ואירוע.

**נסיבות ביצוע העבירות והערכים החברתיים שנפגעו**

**גרם מוות ברשלנות**

1. רשלנות קשה וחמורה גרמה להתרחשות התאונה ולתוצאותיה הטרגיות. מתוך עובדות כתב האישום המתוקן, בהן הודה הנאשם, צפות ועולות נסיבות הרשלנות וחומרתה. ואלו העובדות שבכתב האישום, המגבשות את רשלנות הנאשם:

* הנאשם נהג במהירות מעל המותר.
* שדה הראיה בכיוון נסיעתו היה פתוח למרחק 90 מטר.
* הנאשם לא הבחין מבעוד מועד בשלושת המנוחות, בעת חצייתן את הכביש.
* שלוש המנוחות הספיקו לחצות 8 מ' במעבר החצייה, עד לפגיעתן.
* המנוחות חצו את הכביש כאשר צעדו בטור, בזו אחר זו.
* הנאשם לא בלם את הרכב מבעוד מועד, למניעת התאונה.
* התאונה אירעה בצומת מרומזר (הגם שאין ראיה ביחס למופעי הרמזור שהיו בכיוון נסיעת הנאשם או בכיוון חציית המנוחות) ובו, מעבר חציה להולכי רגל, בו חצו המנוחות.
* הכביש עירוני, דו מסלולי, מכוסה באספלט, תקין ויבש. המהירות המותרת בו הינה 50 קמ"ש.
* עובר לתאונה, בקעה מרכב הנאשם מוסיקה רועמת. הנאשם, כמו גם הנאשם 2, נמנעו מלחגור חגורות בטיחות.
* בנסיבות המתוארות, לא נהג הנאשם כפי שאדם סביר היה נוהג.

1. ב"כ הנאשם טען, כי בהעדר נתונים אובייקטיבים לקביעת מהירות הנסיעה ועוצמת הפגיעה במנוחות, כמו גם העדר נתונים אודות האיחור בבלימה (אם אכן הייתה), זכאי הנאשם ליהנות מהנחות שייזקפו לזכותו, ואשר יעמידו את רשלנותו ברף נמוך ביותר. כך, לשיטתו, יש להניח לטובת הנאשם, כי נהג במהירות שלא עלתה על 51 קמ"ש, כי האיחור בבלימה היה מזערי ומופע האור ברמזור, בכיוון נסיעתו, ירוק. הסנגור ביקש לפרש חלקים מסוימים מעדויות מומחי התביעה ועדי ראיה באורח שמתיישב עם הנתונים העובדתיים שהניח.
2. עמדת הסנגור אינה מקובלת עלי כלל וכלל. באי כוח הצדדים עמלו על ניסוח כתב האישום המתוקן ובמכוון, נמנעו מלנקוב בנתוני מהירות, זמן בלימה (אם היתה) או מופעי אור ברמזור. אין אפוא לצקת לעובדות כתב האישום תכנים 'מספריים', כגרסת הסנגור, בוודאי לא חישובי מרחק, זמן תגובה, צפיות וכד'. עונשו של הנאשם ייגזר מעובדות כתב האישום המתוקן, אשר כשלעצמן, מלמדות על רף רשלנות גבוה.
3. שתיים מבין המנוחות היו בגיל העמידה (בנות 56 ו – 67) ובעלות ממדים. שלוש המנוחות צעדו על מעבר החצייה, בזו אחר זו, באורח שהפכו ל"קיר חוסם", כדברי ב"כ המאשימה. התאונה אירעה בצומת מרכזי, כאמור, בעיבורה של העיר ובסמוך למקום עבודת הנאשם. בהכירו את הצומת, היה עליו להאט את רכבו בהתקרבו למעבר החצייה. בעת שנפגעו, היו המנוחות לקראת סוף חציית מעבר החצייה, ללמדך כי לרשות הנאשם עמד זמן סביר להבחין בהן. על פי כתב האישום, נהג הנאשם במהירות מעל המותר, לא הבחין במנוחות חרף שדה הראייה הפתוח שהיה לפניו ולא בלם במועד. מוסיקה רועמת מילאה את חלל רכבו ושני הנאשמים נמנעו מלחגור חגורת בטיחות. הזלזול הבוטה בחוק, בשימוש בדרך ובעוברי האורח – צף ועולה מהתנהגות זו. הנאשם היה שקוע בענייניו, במוסיקה ובנהיגה מהירה.
4. זאת ועוד, המרחקים אליהם הוטחו המנוחות כתוצאה מפגיעת הרכב, של 60 מ', 40 מ' ו – 17 מ', מלמדים אף הם, על עוצמת ההתנגשות והמהירות הגבוהה בה נהג הנאשם.
5. הנזקים החמורים שנגרמו לרכב תומכים במסקנות הללו. להלן פירוט הנזקים:

* מספר מעיכות חזקות בחזית הרכב וכן, על מכסה המנוע עד לשמשה הקדמית שהתנפצה מבחוץ כלפי פנים.
* מעיכה חזקה כנף קדמי שמאלי.
* 3 מוקדי ניפוץ שמשה קדמית מבחוץ לפנים הרכב.
* פנסי חזית ימין ושמאל שבורים.
* מראה קדמית שמאלית שבורה ותלושה מהחזית לאחור.
* מעיכה בפינה אחורית ימנית, בכנף אחורית ימנית.
* חלקי פלסטיק וטמבון חזיתי שבורים.

המעיכות החזקות בחזית הרכב, ניפוץ השמשות בשלושה מוקדים, המעיכה בפינה האחורית ועוד – כל אלו מצביעים על המהירות הגבוהה של הרכב, כמו גם, על עוצמת הפגיעה במנוחות. בהינתן העובדה שמדובר ברכב מסוג אאודי, חזק ובעל ממדים, חזקה עליו, כי נזקיו הכבדים נגרמו כתוצאה מהתנגשות עזה עם המנוחות.

1. אין מדובר ברשלנות רגעית, אף לא בחוסר תשומת לב שנמשך הרף עין. נסיבות התאונה מלמדות על הלך רוח פרוע ומזלזל של הנאשם לאורך הדרך. התוצאות המחרידות של התאונה תומכות בכך.
2. הנאשם הודה, על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בשתיית בקבוקי בירה בשעות ובכמויות להלן:

* בקבוק בירה בשעה 14:00 לערך.
* בקבוק בירה בין השעות 17:32 ל – 18:03 לערך.
* בקבוק בירה בין השעות 18:15 עד 18:50 לערך.
* כאשר נכנסו לרכב, עובר לתאונה, נטלו הנאשמים עמם שני בקבוקי בירה.

התאונה אירעה, כזכור, בשעה 19:42. ברי, כי אין בעובדות הללו כדי ללמד על אחוז האלכוהול בדמו של הנאשם, אולם יש בהן כדי לבסס את הנזק הראייתי שגרם בהימלטותו.

**ריבוי נפגעים**

1. הנאשם הורשע בשלוש עבירות של גרם מוות ברשלנות, בגין מות כל אחת מהמנוחות.
2. בהסתמכו על עקרון ההלימה, טען ב"כ המאשימה, כי יש להשית על הנאשם עונש בגין כל עבירה בנפרד ובאורח שכלל העונשים יעלו על העונש המרבי הקבוע בחוק, העומד על שלוש שנות מאסר בגין עבירה אחת.

1. ב"כ הנאשם טען מנגד, כי בעבירה של גרם מוות ברשלנות, דרגת הרשלנות היא הקובעת את מידת העונש, להבדיל מתוצאותיה, קשות ככל שתהיינה. לפיכך, אין בריבוי הנפגעות, כדי להשליך על חומרת העונש. ראה דבריו "**ערך חיי אדם הוא לא זה שיקבע את מידת העונש, אלא כפי שנאמר, בפסק דין קלגסבלד ובשורה ארוכה של פסקי דין, בסופו של דבר אותו עיקרון, עיקרון ההלימה, הוא העיקרון המנחה**" (עמ' 674 לפר' מיום 29.4.14).
2. לשיטת הסנגור, הואיל ומדובר בתאונה אחת, בגדרה מצאו שלוש המנוחות את מותן – הרי שהעונש המרבי הקבוע לצידה עומד על שלוש שנות מאסר, הגם שהסנגור טען לעונש נמוך במידה ניכרת מהעונש המרבי, כפי שיבואר בהמשך.
3. סוגיית ריבוי נפגעים בתאונות דרכים נבחנה בפסיקה לא פעם. ככלל נקבע, כי אין בריבוי נפגעים כדי ללמד על ריבוי עבירות, אלא, מקום בו נגרם הדבר עקב רשלנות גבוהה וחריגה. לעניין זה ראה:

**"בית משפט זה הוסיף וקבע כי מבחני העזר האמורים רלוונטיים גם כאשר מדובר בעבירה של גרם מוות ברשלנות (**[**רע"פ 4157/06**](http://www.nevo.co.il/case/6218542) **פלוני נ. מ"י,** [פורסם בנבו]**, 25.10.07). ביחס לכך נקבע באחד המקרים, כי העובדה שמדובר ביסוד נפשי של רשלנות עשויה להוות שיקול כנגד גזירת עונשים מצטברים אולם מנגד יש לשקול גם את תוצאותיה של עבירת הרשלנות (**[**ע"פ 4089/07**](http://www.nevo.co.il/case/5936742) **סייף נ. מ"י** [פורסם בנבו] **מיום 6.5.2010). על יסוד הדברים הללו נמצא, כי במקרה שלפנינו וכפי שנקבע על ידי הערכאות הקודמות, בדין הורשע המבקש בחמש עבירות נפרדות של גרם מוות ברשלנות. ההצדקה לכך נעוצה בחומרת העבירה ונסיבותיה, לרבות דרגת הרשלנות שהתגלתה בהתנהגות של המבקש ובפרט לאור התוצאות הקשות של התאונה"** ([רע"פ 698/14](http://www.nevo.co.il/case/11276359) **מוחמד אלג'בור נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] מיום 25.3.2014).

וראה עוד:

**"ההכרעה בשאלת הצטברות העונשים בעבירות של רשלנות, תיבחן על-פי מכלול נסיבותיו של כל אירוע, ועל יסוד המבחנים שנקבעו בפסיקה, קרי: הצורני-עובדתי, המהותי-מוסרי וההרתעתי. על בית-המשפט לשקול, מחד - כי העבירות בוצעו שלא מתוך יסוד נפשי של מחשבה פלילית, אלא ביסוד נפשי של רשלנות... ואולם מאידך, על בית-המשפט להביא במניין שיקוליו, בין השאר, את ריבוי הקרבנות ואת אופי המעשה הרשלני ודרגת חומרתו. ככלל, ראוי יהיה להשית ענישה מצטברת בעבירות של גרימת מוות ברשלנות, כל אימת שמדובר ברשלנות בדרגה גבוהה שהביאה לאבדן חיים של רבים, ובפרט כאשר ניתן היה לצפות כי בהתממשות הסיכון ממעשה הנאשם תביא לפגיעה במספר רב של קרבנות. ואולם, כל מקרה יידון בהתאם לנסיבותיו, ואין צורך בהתוויית כללים מראש."** ([רע"פ 4157/06](http://www.nevo.co.il/case/6218542) - **פלוני ואח' נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] תק-על 2007(4), 547).

1. בענייננו, מכלול הנסיבות מלמד, כי רשלנות הנאשם מצויה ברף גבוה מאוד, אולם אין לחרוג מהעונש המרבי הקבוע בחוק בגין עבירה אחת של גרם מוות ברשלנות. עם זאת, ריבוי הקורבנות יישקל לחומרה בגזירת העונש. לעניין זה ראה:

"**יש להטעים כי ההרשעה בעבירה אחת של גרימת מוות ברשלנות והטלת עונש מאסר אחד בגינה, אינה מונעת לראות את מספר הקורבנות כשיקול מחמיר בענישה. ההיפך הוא הנכון, וברור הדבר כי יש להביא לידי ביטוי בהטלת העונש את העובדה שהמערער גרם במקרה זה למותם של שלושה אנשים**" (ע"פ 8250-02-08 **סובינסקי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו]).

**הפקרה לאחר פגיעה**

1. לאחר שפגע במנוחות, ובעוד גופותיהן מוטלות על הכביש, יצא הנאשם (ביחד עם הנאשם 2) מרכבו, בחן את נזקיו ומיד לאחר מכן, נמלט רגלית מהמקום.
2. הנאשם לא סב על עקביו, אף לא פעם אחת, כדי לבדוק מה עלה בגורל קורבנותיו. מיד לאחר שנעצר הרכב, מרחק של 156 מ' ממקום התאונה – נמלט מהמקום כל עוד נפשו בו. ברי, כי היה מודע היטב לחבלות החמורות שחבל בקרבנותיו, לנוכח עצמת הפגיעה בהן, הטחת גופותיהן על חזית הרכב, ניפוץ שמשותיו והנזקים הכבדים שנגרמו לו. כל אלו לא מנעו מבעדו לעזוב בחטף, מבלי להזעיק כוחות הצלה או סיוע ומבלי שהעמיד עצמו לרשות המשטרה בחקירתה. בראש מעייניו הייתה ההימלטות מפני אימת הדין.
3. הסנגורים, עו"ד כץ ועו"ד סגרון, תלו את התנהגות הנאשם במצב הדחק אליו נקלע לאחר התאונה. עוד טענו, כי לנסיבות ההפקרה לא היו השלכות מעשיות, שכן מותן של המנוחות נגרם באורח מיידי וכל סיוע או עזרה רפואית לא היו מועילים. יתירה מזו, התאונה התרחשה במקום הומה אדם, בעיבורה של העיר, כוחות ההצלה הגיעו מיד ובכל מקרה, לשיטתם, הנאשם נמלט לאחר הגעת כוחות ההצלה למקום.
4. כך אף ביחס לשיבוש הליכי החקירה אשר נגרם עקב מנוסתו. עו"ד סגרון ביקש לתלות את התנהגותו באובדן העשתונות בו היה שרוי, להבדיל ממעשה מתוכנן שמקורו בשיקול קר ומחושב.
5. האמנם? בהתייחס לנסיבות ההפקרה - אין ראיה כי הנאשם נמלט לאחר הגעת כוחות ההצלה, כנטען על ידי סנגוריו. ברי, כי הפקיר את המנוחות מבלי שידע מה עלה בגורלן, אם עודן בחיים או שמא נפחו את נשמתן. במבחן התוצאה – כוחות ההצלה אכן הגיעו בתוך פרק זמן קצר ונאלצו לקבוע את מותן. אין בכך כדי להפחית, בוודאי לא במידה ניכרת, מחומרת העבירה. הפגיעה החמורה בערך האנושי – מוסרי בעינו עומד, כך או כך.
6. דרך הימלטות הנאשם מזירת התאונה מלמדת על מניעיו העבריינים. ההחלטה להימלט, על פניה, הייתה מושכלת. תחילה, הוא יצא מהרכב ובחן את נזקיו. לאחר שעמד על היקפם, החליט להימלט רגלית, ככל הנראה מהחשש שמא הימלטות באמצעות הרכב תוביל ללכידתו, לנוכח נזקיו.
7. טענת המצוקה, כנימוק להפקרה, אינה עולה בקנה אחד עם התנהלותו הקרה והמחושבת של הנאשם לאחר התאונה, אף אינה מתיישבת עם מאמציו למניעת גילויו, אגב הדחתו של גליקסמן למסור עדות כוזבת, לפיה היה זה הוא שנהג ברכב וגרם לתאונה.

1. הנאשם שהה במקום מסתור שלושה ימים, עד ללכידתו. במהלכם, הוא ידע היטב, כי המשטרה מחפשת אחריו בקדחתנות, תוך שימוש במשאבים רבים ואגב פנייה לבני משפחתו, כדי לאתרו. חרף זאת, הוא דבק במקום המסתור ונמנע מלהסגיר עצמו למשטרה, נחוש להימלט מפני אוכפי החוק.
2. נסיבות לכידתו משוות חומרת יתר למעשיו, לנוכח מאמציו להימלט מפני השוטרים אף כאשר אלו הגיעו לעצרו. כך, השוטרים התחקו אחריו שעות ארוכות בבניין בו הסתתר, עד אשר איתרו את עקבותיו ואף אז, נאלצו לפרוץ את דלת המסתור בו שהה. כאשר חדרו לחדר, התחוור להם כי אף משם נמלט, דרך פתח מזגן שהוסט ממקומו, תוך שקפץ מגובה רב, אגב סיכון שלומו ובריאותו. במקום נחיתתו נותרו כתמי דם על הרצפה, אולם אף אז המשיך להסתתר עד אשר זיהו אותו. ראה דברי אחד השוטרים:

**"הבחנו כי המזגן שנמצא בפינת החדר תלוש מהקיר וכל החוטים משתלשלים מחוץ לחלון וכמובן הבנו שהיתה פה המלטות מהמשרד הזה. שמרנו על ט.א. במבט מהחלון לפח שהיה במרחק של 2-3 קומות, על גג מחסן שהיה למטה ראינו חור שנפער, כנראה מהנפילה, ירדנו מהר בניסיון להגיע למחסן שהגישה אליו היא באמצעות אולם אירועים שהיה שם וכשהגענו למחסן התברר כי הוא נעול באמצעות מנעול שהמפתח היה ברשות מנהל אולם האירועים שפתח לנו. על רצפת המחסן היו כתמי דם. המחסן היה עמוס בכיסאות ושולחנות של אולם האירועים ולאחר סריקה בין הריהוט שם, כאשר בתחילה לא זיהינו את הנאשם שם, הזעקנו תגבור והתחלנו לסגור על המקום כמה שיותר על מנת להבין איך הצליח לצאת מהמחסן במידה ויצא. בדיעבד הסתבר כי הוא היה במחסן והתחבא"** (עדות השוטר דוד בנוז מיום 30.10.13, עמ' 482 לפר').

לא כך מתנהג אדם המצוי במצוקה עקב תאונה שגרם לה. מקרים רבים של הפקרה לאחר תאונה מסתיימים בהסגרתם העצמית של המעורבים למשטרה לאחר שהתעשתו מהטראומה הראשונית. לא זה המקרה דנן. הנאשם עשה כל אשר היה לאיל ידו כדי להימלט מהמשטרה ולא בחל בשימוש באמצעים פסולים למימוש מטרתו. עבירת ההפקרה חשפה את הפן העברייני שבאישיותו, המזלזל לא רק באושיות החוק אלא גם בערכי מוסר, חמלה ואנושיות. ב[רע"פ 3626/01](http://www.nevo.co.il/case/5906292) **ויצמן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] נאמר:

**"מעשהו זה של הנוהג הבורח פוגע בשורשי הסולידריות החברתית והאישית המינימלית לקיומה של חברה תקינה. בריחה של נהג מן המקום היא מעשה אנטי-חברתי ואנטי-מוסרי מובהק, וראוי הוא כי ייענש בכל חומר הדין".**

1. הנאשם ידע כי תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה. הוא הבין היטב, כי צפוי לו עונש מאסר כבד וביקש להימנע ממנו במחיר הפקרת קורבנותיו וירידה למחתרת. על כך, עליו להיענש בכל חומרת הדין.
2. שלוש חלופות בעלות דרגות חומרה שונות של מעשי הפקרה קבועות [בסעיף 64א](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a) לפקודה. הראשונה, הפקרת זירת תאונה ברשלנות, מקום בו היה על הנהג המעורב לדעת כי אדם נפגע או עשוי היה להיפגע כתוצאה מהתאונה ולצידה עונש של 3 שנות מאסר, השנייה, הפקרה תוך מודעות, לנסיבות בהן נפגע אדם בתאונה והנהג לא עצר לעמוד על תוצאות התאונה או לא הזעיק עזרה, והעונש בגינה נקבע ל- 7 שנות מאסר והשלישית, הרלוונטית לענייננו, הפקרה בנסיבות מחמירות, מקום בו נגרמה לאדם חבלה חמורה או נהרג אדם והנהג המעורב בתאונה לא עצר, או לא הזעיק עזרה, אזי דינו 14 שנות מאסר. ודוק; עד לשנת 2011 קבע המחוקק שתי חלופות, אשר החמורה שבהן עמדה על 9 שנות מאסר ([סעיף 64א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.b) דאז). על רקע מעשי הפקרה חמורים שאירעו, מצא המחוקק להחמיר ולהעמיד את העונש, כאמור, על 14 שנות מאסר. ההחמרה הניכרת מאוד(!) ברף העונש המרבי משקפת את הלך רוחו של המחוקק ביחס למדיניות הענישה שיש לנקוט כלפי מבצעי העבירה.

**שיבוש הליכי חקירה**

1. בהתנהגותו, גרם הנאשם לשיבוש חמור בהליכי החקירה. בכתב האישום המתוקן צוין ולא בכדי, כי הנאשם שתה מספר בקבוקי בירה עובר לתאונה ונטל (ביחד עם נאשם 2) שני בקבוקי בירה. בהימלטותו מזירת התאונה, סיכל הנאשם את האפשרות לבדוק את אחוז האלכוהול בדמו. לא מן הנמנע כי עשה כן, מחשש שמא ייתפס בקלקלתו. בהעדר נתונים אודות רמת האלכוהול בדמו, מחקה המאשימה מכתב האישום המקורי את העבירות של נהיגה בשכרות ועבירות ההריגה הנגזרות ממנה, במסגרת הסדר הטיעון.
2. ודוק; אין באמור לעיל משום קביעה או נקיטת עמדה ביחס לרמת האלכוהול בדמו של הנאשם בעת התאונה, או כי היה נתון להשפעת אלכוהול. החומרה הינה בסיכול האפשרות לבצע בדיקה כאמור.
3. הנחת המוצא לצורך קביעת העונש הינה, שהנאשם **לא** היה נתון להשפעת אלכוהול בעת התאונה. אולם, לצד הנחה זו, ייזקף לחובתו, במלוא חומרת הדין, הנזק הראייתי שגרם.
4. חובתו של אדם המעורב בתאונה, להקל על רשויות האכיפה בבירור נסיבותיה. זוהי אחת מתכליות עבירת ההפקרה. המסר שצריך לצאת תחת ידו של בית המשפט, הינו חד וברור ולפיו, אדם המפקיר זירת התאונה ובהימלטותו משבש מהלכי חקירה, אחת דינו, להיענש במלוא חומרת הדין, לבל יצא נשכר ממעשה ההפקרה.עמד על כך בית המשפט העליון ב[ע"פ 5000/08](http://www.nevo.co.il/case/5988393) **סומך נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו]:

**"תכליתה של נורמה פלילית זו להילחם בתופעה הקשה המתרחשת בכבישי ישראל של נהגים הפוגעים באדם במהלך תאונת דרכים, ומפקירים את הנפגע לנפשו ללא הושטת עזרה.... מטרתה המרכזית של הנורמה הקבועה בסעיף 64א ל**[**פקודת התעבורה**](http://www.nevo.co.il/law/5227) **היא להבטיח מתן עזרה מיידית לנפגע בתאונה על-ידי נהג שהיה מעורב בתאונה ונמצא במקום, ולהגן בכך על חייו ועל שלומו הגופני של הנפגע. בד בבד, היא נועדה גם למנוע מנהג מלחמוק מאחריות לתאונה, ולהקל על רשויות אכיפת החוק לברר כיצד נגרמה התאונה ומי אחראי לה"** (הדגש לא במקור – ו.מ).

**הדחה בחקירה**

1. ההדחה בחקירה מהווה אירוע נפרד ועצמאי, בשל נסיבותיו החמורות והיבטיו המוסריים.
2. מתוך העדויות שהובאו במהלך הדיון עולה, כי הנאשם נטל תחת חסותו את גליקסמן, צעיר שגדל בחברה שולית והיה מעורב בפלילים. לאורך השנים הפך הלה לבן טיפוחיו של הנאשם, אשר העסיק אותו, קירב אותו למשפחתו, תמך בו וסייע לו. כך, משנישא, היה זה הנאשם שמימן את חתונתו.
3. על מעשים אלו ראוי הנאשם להערכה. אולם, מרותו כלפי גליקסמן נוצלה באורח מכוער ומשפיל, עם פנייתו אליו בבקשה להתייצב במשטרה וליטול על כתפיו את האחריות בגרימת התאונה, על תוצאותיה המחרידות. הניצול המחפיר של גליקסמן, מחק באחת את מעשיו הטובים כלפיו.

1. בעדותו בבית המשפט היה גליקסמן כעלה נידף. חרדתו מפני הנאשם ניכרה היטב. הוא חשש לחשוף את האמת וביקש לרצות את הנאשם, פן יבולע לו.

**מתחמי ענישה**

1. [סעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מונה את הגורמים והנסיבות שיש להביא בחשבון בקביעת מתחם הענישה. הבולטים שבהם הינם מידת אשמו של נאשם בביצוע העבירה ובחינת נסיבות ביצועה. ביסוד קביעת מתחם הענישה מונח עקרון ההלימה בין חומרת המעשה ונסיבות ביצועו למידת העונש ואופיו.
2. אבן דרך בקביעת מתחם הענישה ההולם, היא בחינת טווח הענישה הקיים, כפי שזה עולה מההלכה הפסוקה, ביחס לאירועים דומים. ריבוי הפרמטרים המפורטים [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), משפיע על קביעת המתחם, שעשוי להשתנות ממקרה אחד למשנהו, בהתאם לנסיבותיו המיוחדות של כל מקרה ומקרה. על מתחם העונש לשקף הלימה בין נסיבות המקרה לעונש הראוי. לעניין זה ראה דברי השופטת ארבל:

**"ודוק: החוק אינו מגדיר את היקפו הרצוי של מתחם העונש, אך ברי כי מתחם רחב מדי, המסוגל להכיל שלל מעשים ונסיבות, כך שכל תוצאה עונשית "תיתפס" בתוכו, איננו מתחם ראוי, שכן הוא ירוקן מתוכן את תכלית החוק (ראו: קובו, בעמ' 3;** [**ע"פ 7655/12**](http://www.nevo.co.il/case/5603213) **פייסל נ' מדינת ישראל, פסקאות 7 - 8 [פורסם בנבו] (4.4.2013)). במקביל, ניכרת בפסיקה מגמה המתנגדת גם לקביעת מתחם צר מדי, לבל ניאלץ "להמציא את הגלגל" בכל פעם מחדש (שם). כשלעצמי, דומני כי רוחב המתחם שייקבע תלוי במורכבות העבירה הנדונה, כלומר במידת השונוּת שבנסיבות ביצועה. ככל שתהיינה יותר נסיבות רלוונטיות, המשליכות על חומרת המעשה, הרי שהמתחם יעוצב בצורה פרטנית, קונקרטית ומדויקת יותר בהתאם לנסיבות אלה."** ([ע"פ 1323/12](http://www.nevo.co.il/case/6243500) חסן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (5.6.13) (להלן: "**עניין חסן**")).

1. יש להבחין בין **טווח ענישה קיים,** המשקף מדיניות ענישה נוהגת לבין **מתחם הולם,** שמשקף מדיניות ראויה, בבחינת מצוי מול רצוי.יוצא, כי טווח הענישה הקיים אינו מבחן בלעדי לקביעת המתחם ההולם. מקום בו קם פער בין טווח הענישה הקיים לבין המתחם ההולם ביחס לחומרת העבירה ונסיבות ביצועה – ניתן להעלות את רף הענישה מעבר לטווח הקיים. ראה המשך דברי השופטת ארבל בעניין חסן:

**"עוד אבקש לחדד בהקשר זה כי אין לטעות ולזהות בין מתחם העונש ההולם לבין טווח הענישה הנהוג. מדובר ב"יצורים" שונים. מתחם העונש ההולם מגלם, כאמור, הכרעה ערכית המבוססת על שיקולים שונים, כאשר מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה הנדונה הוא רק אחד מהם. טווח הענישה הנהוג בפסיקה, לעומת זאת, הוא נתון אמפירי-עובדתי, המורכב מהעונשים המקובלים בגין עבירה מסוימת בדין הנוהג. היעדר החפיפה בין השניים עולה במפורש גם מדברי ההסבר להצעת החוק, שהפכה לימים לתיקון 113: "ככל שהמדיניות הנוהגת משקפת את עיקרון ההלימות היא מהווה אינדיקציה לקביעת העונש ההולם ואילו כאשר יש פער בינה לבין המדיניות הראויה, תועדף המדיניות הראויה" (הצעת** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(תיקון מס' 92) (הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה), התשס"ו-2006, ה"ח הממשלה 241, 447). ובניסיון שלא להיסחף יתר על המידה לדקדוקי עניות, אוסיף כי זיהוי מתחם העונש ההולם עם טווח הענישה המקובל (כיום) הוא שגוי גם מאחר שהוא יאפשר הכנסת שיקולים שאינם קשורים בביצוע העבירה לתוך השלב הראשון (של קביעת מתחם העונש), שאמור על-פי תיקון 113 להיות "נקי" משיקולים אלה. שהרי, רף הענישה הקיים כיום בפסיקה משקף את משטר הענישה שלפני התיקון, שלא הבחין או דירג בין נסיבות הקשורות בביצוע העבירה לבין אלה שאינן קשורות לביצועה, בעת גזירת העונש (ברוב המקרים). על כל פנים, פועל יוצא מהשוני בין מתחם העונש לבין טווח הענישה המקובל הוא, שמתחם העונש אינו משמש כ"תעריף ענישה קבוע" שאותו יש להחיל בצורה אוטומטית בכל המקרים העתידיים"** (דגש לא במקור – ו.מ).

1. ברוח דברים אלו, גרס ב"כ המאשימה, כי מתחם הענישה הראוי בגין כל אחד מהאירועים, נושא כתב האישום, עולה על טווח הענישה הקיים, בהתחשב בחומרה היתירה נסיבות ביצוע העבירות. בטיעוניו, הציג ב"כ המאשימה את המתחמים הראויים לשיטתו, בגין כל אירוע ואירוע.
2. ב"כ הנאשם, עו"ד כץ, גרס על יסוד **טווח הענישה הקיים** ובהינתן עמדתו לפיה השתלשלות האירועים מהווה **'אירוע אחד'**, כי מתחם הענישה בגין כלל העבירות בהן הורשע הנאשם, עומד על 18 עד 40 חודשי מאסר. הסנגור הציג שורה של פסקי דין, בהם הוטלו עונשים בטווח הנטען על ידו, בגין 'אירוע אחד' ובחובו, עבירות של גרם מוות ברשלנות בצירוף עבירות נלוות, ביניהן הפקרה לאחר תאונה. להשקפתי, הפסיקה שהוצגה על ידי הסנגור אינה משקפת את מתחם הענישה **ההולם** בענייננו, הן בשל התייחסותה לשלל עבירות כאל 'אירוע אחד', להבדיל מהאירועים דנן והן על שום נסיבות ביצוע העבירות, המצויות ברף חומרה נמוך במידה ניכרת מנסיבות ביצוע העבירות דנן.
3. הסנגור הוסיף, כי במקרים דומים, עתרה המאשימה לעונש מקסימאלי של עד 48 חודשי מאסר ולפיכך, הינה מנועה מלשנות את עמדתה.
4. טענת הסנגור נדחית מניה וביה. לתביעה קנויה החרות להציג עמדה אשר תבטא לשיטתה, הלימה בין נסיבות ביצוע העבירה לעונש הראוי לטעמה. ביחס לעבירה של הפקרה לאחר תאונה, הדברים הינם בבחינת קל וחומר, לנוכח ההחמרה המשמעותית בקביעת העונש המרבי על ידי המחוקק, בתיקון [סעיף 64א(ג)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.c) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227). טווח הענישה הקיים אינו משקף יותר את המתחם ההולם, אף לא את רוח החוק.
5. להלן, ייבחנו מתחמי הענישה ביחס לאירועי כתב האישום המתוקן, על בסיס הנסיבות, כפי שנקבעו ביחס לשלושת האירועים, בהתחשב בהחמרה בענישה בהתאם לתיקון [סעיף 64א(ג)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.c) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) ותוך התייחסות לטווח הענישה הקיים אל מול המתחם ההולם.

**מתחמי ענישה**

**גרם מוות ברשלנות**

1. התובע הטעים את רשלנותו הגבוהה של הנאשם ותוצאותיה הקשות, שביטוין בריבוי נפגעים בתאונה. לפיכך, עתר למתחם ענישה ראוי שינוע בין 10 ל- 18 חודשי מאסר, בגין כל אחת מהעבירות של גרם מוות ברשלנות, בהן הורשע הנאשם, אשר יושתו במצטבר וברף הגבוה של המתחם.
2. הסנגור גרס מנגד, כי אין בריבוי הנפגעים כדי להעיד בהכרח על מידת האשם של הנאשם, אשר לשיטתו, מצוי ברף נמוך. את מתחם הענישה בגין עבירה אחת של גרם מוות ברשלנות העמיד על 10 – 18 חודשי מאסר.
3. העיון בפסיקה לאורך השנים מלמד על טווח ענישה קיים של 12 עד 30 חודשי מאסר בגין עבירה אחת של גרם מוות ברשלנות. דא עקא, בהינתן מסקנותיי ביחס לרשלנות החמורה והגבוהה, בעטיה נגרמה התאונה ובגינה קופחו חיי שלוש המנוחות, להשקפתי, מתחם הענישה **ההולם** את האירוע דנא נע בין 15 ל – 36 חודשי מאסר.
4. ערה אנוכי לכך שהרף העליון במתחם זה נושק לעונש המרבי הקבוע בחוק. לדידי, עונש מרבי אינו בבחינת 'אות מתה' אלא נועד ליישום. ראה דברי כב' השופט קדמי ב[ע"פ 2620/93](http://www.nevo.co.il/case/6207967) **מדינת ישראל נ' פלוני** [פורסם בנבו] :

**"עונש מרבי הקבוע בחוק נועד ליישום הלכה למעשה; ואין לראות בו לא 'מס שפתיים' ולא 'מושג מופשט' מעולם הערכים".**

יתירה מזו, במקרים חמורים, תקרת העונש הקבועה בחוק צריכה להיות נקודת מוצא בקביעת העונש ההולם ולא נקודת סיום, אותה רואים ואליה אין מגיעים. (ראה [ת"פ 40282/02](http://www.nevo.co.il/case/2234030) **מדינת ישראל נ' ישראלי** [פורסם בנבו]).

**הפקרה לאחר פגיעה ושיבוש מהלכי חקירה**

1. נסיבות ביצוע העבירות פורטו בהרחבה ומהן צפה ועולה חומרה חריגה ויוצאת דופן. כך, הפקרתן של שלוש המנוחות שרועות על הכביש, מבלי להזעיק עזרה ומבלי להושיט סיוע וכך השהייה הממושכת במסתור, הניסיונות להימלט מפני השוטרים כאשר הגיעו למסתור, והנזק הראייתי שנגרם עקב ההימלטות. בכל אלו יש חומרה יתרה.
2. טווח הענישה הקיים נגזר, דרך כלל, מעונשים שנגזרו בגין אירועים טרם השינוי בחקיקה. האירועים הבודדים בהם נגזר דינם של נאשמים לאחר התיקון, פחותים בחומרתם במידה ניכרת. לפיכך, יש לקבוע מתחם ענישה חדש שישקף את ההחמרה הניכרת אל מול רף הענישה הקיים ויהלום את הנסיבות המיוחדות והחמורות בהן בוצעו עבירות ההפקרה והשיבוש דנן.

1. התובע גרס למתחם ראוי והולם של 3 עד 7 שנות מאסר. הסנגור גרס, כי רף הענישה הראוי אינו עולה על שתי שנות מאסר.
2. בהינתן הנסיבות החמורות של עבירת ההפקרה, השיבוש הניכר שנגרם להליכי החקירה והתיקון המשמעותי שהוכנס ברף הענישה המרבי בחוק, אני קובעת מתחם ראוי והולם של 4 – 7 שנות מאסר לעבירות ההפקרה ושיבוש מהלכי חקירה.
3. בשל חומרתן השולית, במקרה דנן, של עבירות הסמים, אשר נעברו בעת שהיית הנאשם במסתור, כחלק מההימלטות – איני קובעת מתחם נפרד לעבירות אלו, אשר תיכללנה בתוך המתחם ההולם, כפי שנקבע.

**הדחה בחקירה**

1. מדובר במעשה מכוער ויוצא דופן, של ניצול תלות ומרות. דרושה מידה גדולה של רשעות ואטימות כלפי הזולת לביצוע מעשהו של הנאשם אשר השליך את גליקסמן ל"גוב האריות" ובלבד שהוא ינוקה מכל אשמה.
2. **הערך המוגן באמצעות העבירה הוא השמירה על תקינות ואפקטיביות ההליך החקירתי והשיפוטי. בדרך כלל, עבירה זו נלווית לעבירות נוספות ועל כן, קיים קושי באיתור טווח ענישה קיים ביחס לעבירה זו** בלבד.עם זאת, ברי כי הענישה הראויה חייבת להיות מוחשית ומרתיעה.
3. התובע עתר למתחם ענישה ראוי של 2 – 5 שנות מאסר. הסנגור כלל עבירה זו בגדר האירוע בכללו, מבלי שתחם טווח ענישה ייחודי לה.
4. בהתחשב בנסיבות המיוחדות עד מאוד בהן בוצעה העבירה, סבורתני כי יש להעמיד את המתחם ההולם בין 6 חודשי מאסר אשר יכול ויבוצעו בעבודות שרות ועד ל – 24 חודשי מאסר.

**מתחם העונש ביחס לפסילת רישיון נהיגה**

1. ב"כ המאשימה עתר להשית על הנאשם פסילה לצמיתות. בחינת מדיניות הענישה בגין העבירות בהן הורשע הנאשם, מעמידה מתחם קיים שנע בין 15 ל – 24 שנות פסילה.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות**

**על הנאשם**

1. הנאשם כבן 36, נשוי ואב לשלושה ילדים בני שנה וחצי עד 11 שנים. מתסקיר שרות המבחן עולה, כי הנאשם גדל בעזובה משפחתית והיה נתון לאלימות מצד אביו ואחיו הגדול.
2. הנאשם סיים 8 שנות לימוד, לאחריהן נשר מבית הספר בשל בעיות משמעת, אלימות והיעדרות מהלימודים. בהמשך, שהה משך חודשיים במעון, או אז התדרדר לשוטטות ברחוב וחבר לחברה שולית. מגיל 15 החל לצרוך סמים ובאופן הדרגתי פיתח תלות בסמים שונים.
3. לנאשם עבר פלילי מכביד. מעורבותו בפלילים החלה בשנת 1992. במהלך השנים היה מעורב בביצוע עשרות עבירות בתחום הרכוש, סמים ואלימות, עבירות תעבורה חמורות ועבירות של בריחה ממעצר. לחובתו 19 עבירות תעבורה החל משנת 1996 ועד שנת 2012.

1. הנאשם ריצה תקופות מאסר שונות, בהן 42 חודשים, 36 חודשים, 18 חודשים, 3 חודשים וכן, מאסר בן 8 חודשים, אותו ריצה עובר לאירועים דנן, בגין הרשעתו בעבירות של **נהיגה פוחזת ברכב** והפרעת שוטר במילוי תפקידו, בשנת 2010. כנגד הנאשם תלוי ועומד מאסר מותנה, בר הפעלה לתקופה של 12 חודשים.
2. במאסרו האחרון, עבר הנאשם טיפול גמילה מסמים אשר בעקבותיו, חדל להשתמש בהם (הגם שבמהלך שהותו במסתור השתמש בסמים). לדבריו, הוא צורך אלכוהול, בעיקר בסופי שבוע, במסגרת עבודתו ובאירועים משפחתיים.
3. בשנים האחרונות, ניהל הנאשם דוכן המכונה "הכפרייה" למכירת פירות בשוק נתניה, אשר ניתן לו ע"י עיריית נתניה, כחלק מהליך שיקום ובנוסף, בבעלותו מזנון.
4. בשל מצבי דכדוך, חרדה וסף גירוי נמוך, מטופל הנאשם החל משנת 2009 טיפול תרופתי.
5. שרות המבחן שוחח עם אשת הנאשם, המצויה עמו בקשר זוגי מאז היותה בת 17. השניים נישאו בשנת 2007 בהיותם הורים לשני ילדים. בתם הפעוטה, בת שנה וחצי, נולדה סמוך לאחר מעצרו, לאחר שנים של ניסיונות להרות, באמצעות הפריה מלאכותית. כיום מנהלת הגב' ברבי את העסק המשפחתי במקום הנאשם. בפני שרות המבחן, היא תיארה את הקשיים וההשלכות של מעשי הנאשם על משפחתה. לדבריה, מאז גמילתו מסמים, חל שיפור משמעותי בתפקודו בכל מישורי החיים, אשר סייע בבניית יחסי אמון וקרבה ביניהם. הגב' ברבי הביעה את צערה ואכזבתה מהסתבכות הנאשם, תוך תקווה כי ינצל את תקופת המאסר לשם קבלת טיפול, אשר יחזק את יכולתו לתפקד באורח נורמטיבי בעתיד.
6. הנאשם נטל בפני שרות המבחן אחריות לביצוע העבירות והביע רגשות אשם וצער על הפגיעה במנוחות ובמשפחותיהן. לצד זאת, ביקש להפחית מכובד אחריותו, בהדגישו, כי האירוע התרחש לאחר יום עבודה ארוך, כי הוא לא הבחין במנוחות עובר לפגיעה בהן וכי מהירות נהיגתו לא הייתה גבוהה, הגם שהייתה מעל המותר. כן ציין, כי לא היה נתון להשפעת אלכוהול. לדבריו, את זירת התאונה נטש בשל ההלם שאחז בו, לנוכח המחזה הקשה שנגלה לפניו. בשל החרדה העצומה בכלל, והחרדה להריונה של אשתו בפרט, הדחיק הנאשם את הפגיעה שפגע בקורבנותיו ודחה את ההתמודדות עמה לשלב מאוחר יותר. לפיכך, בחר להסתתר מספר ימים ולהפעיל את עובדו לנטילת אחריות התאונה על כתפיו.
7. שרות המבחן התרשם כי הנאשם מכיר בחומרת מעשיו, באחריותו לגרימתם ובמחויבותו לשאת בתוצאותיהם. עם זאת ציין, כי בעת ביצוע העבירות, נקט הנאשם בדפוסים עברייניים מוכרים, הטמועים בו. לדברי הנאשם, בשל הבהלה שאחזה בו, הוא ביקש להדחיק את אחריותו למעשים ותוצאותיהם.
8. שרות המבחן הוסיף, כי מאז מעצרו השתפרה יכולתו של הנאשם להתייחס לתאונה ולתוצאותיה, הגם שעדיין בולטת נטייתו להפחית מאחריותו באמצעות הסברים רציונאליים.
9. מגורמי הרווחה בבית הסוהר נמסר, כי התנהגותו של הנאשם בבית הסוהר תקינה, כי הוא תומך בעצורים, משתף פעולה עם הצוות הטיפולי, שקט ורגוע בהתנהגותו, יציב ומאורגן ללא כל סימני מצוקה. כמו כן, משך תקופה ארוכה עבד במסגרת בית הסוהר.
10. שירות המבחן התרשם, כי לנאשם דפוסי התנהגות עברייניים ובהם, התמקדות בצרכים אישיים ללא התחשבות בזולת, יכולת ליצור קשרים חברתיים ולהשפיע על אחרים לפעול למענו, תוך התעלמות מהמחיר הכרוך בכך.

1. שירות המבחן הוסיף, כי בשנים האחרונות, ניכרו מאמצי הנאשם לערוך שינוי בחייו והוא אכן תפקד באורח תקין, דא עקא, כאשר נקלע למצבים שאינם בשליטתו, כמו האירוע הנדון, הוא שב לדפוסי התנהגות המוכרים לו. כיום, בעקבות האירועים, נכון הנאשם לראשונה, להתמודד באורח מעמיק יותר עם בחירותיו, אגב נטייתו להפחית מאחריותו.
2. שרות המבחן המליץ להטיל על הנאשם עונש מאסר מאחורי סורג ובריח, אשר במהלכו ישולב בטיפול המותאם לצרכיו.

# עדי ההגנה לעונש

# שלושה עדים הובאו לספר בזכות הנאשם. מר יעקב דרוויש, מנהל מפעל לעיוורים, אשר העסיק את הנאשם במסגרת מאסר שרוצה בעבודות שירות והטעים את פעילותו ההתנדבותית של הנאשם ועזרתו לעיוורים, אף לאחר סיום ריצוי המאסר. לדבריו, משך תקופה ארוכה, מילא הנאשם בכל יום שישי את רכבו של העד, בפירות לחלוקה למען העיוורים ביד נדיבה ונפש חפצה. מדי פעם אף שלח את מר דרוויש לחבריו מהשוק – קצב או בעל מפעל סלטים, אשר לבקשתו, סייעו אף הם במשלוח מזון לעיוורים. כאות הערכה לפועלו קיבל הנאשם תעודת הוקרה מהאגודה למען העיוור בנתניה.

# מר רפי קדוש, סגן ראש עיריית נתניה בין השנים 2003-2008 וממונה על הפיקוח והשווקים, העיד על היכרותו עם הנאשם במסגרת הליכי השיקום שעבר, עם קבלת ה"כפרייה" מהעירייה. לדבריו, היה עד לשינוי ניכר באורחותיו של הנאשם, אשר ניהל את עסקו בצורה טובה ואף פתח עסק עצמאי נוסף. כך אף תפקודו במשפחה. העד הביע צער על התאונה הטראגית ולדבריו, הנאשם מתחרט על מעשיו.

# מר רוני נעים, עובד בכיר בחברת החשמל מזה כ - 25 שנים, סיפר על קשרים חמים עם הנאשם ומשפחתו. לדבריו, הנאשם, אדם דומיננטי ונמרץ, בעל מוטיבציה לשינוי ושיקום. הוא העיד על המאמצים שעשה הנאשם להתנתק מהחברה השולית מתוך רצון להתקדם בחייו.

**טיעוני הסנגורים לעונש**

1. בטיעוניו לעונש, עמד עו"ד סגרון על השינוי שהתחולל בחיי הנאשם, לאחר שחרורו המוקדם מהמאסר בשנת 2010, עם גמילתו מהסמים וקבלת "הכפרייה", כחלק מהליך השיקום. לדבריו, מדובר בשינוי משמעותי בחייו.

# עו"ד יפתח ועו"ד סגרון התייחסו למעורבותה של התקשורת בהליך המשפטי. הסנגורים ביקשו להתעלם מהפרסומים אודות הנאשם ולדון אותו "ככל נאשם", ללא כותרות. לדבריהם, בעטיה של התקשורת נגרמה "דמוניזציה" לנאשם והוטבע בו "אות קין" אשר ילווה אותו כל חייו. הפרסום השלילי השפיע על תנאי החזקתו של הנאשם בבית הסוהר, בין היתר, באמצעות שיבוצו במתקן כליאה ברמת בטיחות גבוהה בדרום הארץ. כן ציינו את השפעת הפרסומים על משפחתו וילדיו. אף את מעצרו הממושך ואת כתב האישום המקורי החמור שיוחס לו תחילה, בגין עבירת הריגה – תלו בפרסומים אודות הנאשם.

# עו"ד סגרון ביקש לייחס משקל להודיית הנאשם בעבירות שבכתב האישום המתוקן, מבלי שהובטח לו עונש מקל ותוך הסכמה לטיעון פתוח, ללמדך על הפנמת הפסול שבמעשיו ונטילת אחריות.

# לבסוף, עתר ליתן משקל להמלצת שירות המבחן לשלב את הנאשם בטיפול בבית הסוהר. אילו סבר שרות המבחן כי מדובר באדם חסר תקנה, הרי שלא היה בא בהמלצה טיפולית לגביו.

1. עו"ד סגרון הגיש אסופת מסמכים אודות טיפולי הפוריות שעברו הנאשם ורעייתו, נכות של אחד מאחי הנאשם ומסמכים רפואיים של בני משפחה אחרים וכן מכתבים של שני ילדיו הגדולים.
2. עו"ד יפתח חתם את טיעוני הסנגורים בציינו, כי העבירות שביצע הנאשם לא תוכננו ותחילתן בתאונת דרכים, אשר יכול ותקרה לכל אדם. הוא עתר להפעיל את המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנאשם, כולו בחופף לעונש המאסר שיוטל עליו.

# דברי הנאשם

1. בנצלו את הזכות למילה אחרונה, הביע הנאשם צער וחרטה על מעשיו וכן, התנצל בפני משפחות המנוחות. הוא תיאר את חרדותיו ומצוקותיו, את נדודי השינה מהם סובל, לנוכח חיזיון זירת התאונה, אשר שב ועולה לנגד עיניו ללא הרף, רודף אותו. הנאשם הדגיש את השינוי שחולל בחייו, לאחר שחרורו מהמאסר האחרון, את מאמציו לקיים אורח חיים תקין אגב ניתוקו מהחברה העבריינית. הוא הטעים את הצפייה הממושכת, שלו ושל אשתו לבתם השלישית, אשר נולדה לאחר מעצרו והוא טרם שהה במחיצתה. הנאשם ביקש את רחמי בית המשפט ועתר לשוב למשפחתו ולחייו.

**קביעת העונש בתוך המתחמים**

1. תאונה הנגרמת ברשלנות, אף אם זו תאונה קטלנית רבת נפגעים – אינה מצביעה בהכרח על פזיזות או אי - אכפתיות. אולם, מקום בו כתוצאה מרשלנות גבוהה נגדעו חיי אדם, הופקרו נפגעים, נערכו ניסיונות חמורים לטשטש עקבות, להימלט מנטילת אחריות ולשבש הליכי חקירה ובנוסף, הודח עד למתן עדות כוזבת, תוך ניצול תלותו בנאשם – כל אלו מובילים למסקנה כי יש למצות עם הנאשם את הדין ולהטיל עליו עונש כבד ומרתיע, אשר יהלום את הנסיבות החמורות של מעשיו ויהווה אות ואזהרה לציבור.
2. לא פעם עמדו בפסיקה על תכליתה של מדיניות הענישה, אשר נועדה להשפיע על הרגלי הנהיגה ולצמצם את עבריינות התנועה. ניסיונות ההגנה, להחיל מתחם ענישה מקל נועד לכישלון. חומרת המעשים מצדיקה עונש כבד, המצוי ברף העליון של המתחם ההולם. לעניין זה ראה [רע"פ 2842/96](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%202842/96) **כחלון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו]:

**"הקלה בעונש על ידי השוואתו לעונשים קלים יותר שהוטלו במקרים אחרים ואפילו דומים, עלולה לפגוע בתפקיד החשוב שממלאת הענישה במאמץ לצמצם את עבריינות התאונה ואת תאונות הדרכים.** **הקטל הנורא בכביש הארץ מחייב אותנו להקשות את לבנו ולנהוג עם עבריינים כאלה במידת הדין ולא במידת הרחמים. משמעות הדברים היא כי יש להעלות את רמת הענישה בכיוון העונשים המרביים הקבועים בחוק, תוך הפחתת המשקל היחסי של הנסיבות האישיות. צר לי על כך, אולם דומני שאיש לא יחלוק שהשעה צריכה לכך"**.

1. מעשי הנאשם נפשעים, מכוערים ומקוממים. כיום, הוא מלין על 'התלהמות' התקשורת, אשר שיוותה לו דימוי קשה ומכוער. אכן, מוטב היה לתקשורת, כי תפגין איפוק ואחריות יתר בסיקורי האירועים בבתי המשפט. עם זאת, ברי כי מעשיו החמורים של הנאשם, הם שעוררו את ההד והעניין הציבורי.
2. עולם הפשע אינו זר לנאשם. מרבית חייו הבוגרים עברו עליו בביצוע עבירות. תקופות המאסר שהושתו עליו, לרבות מאסרים מותנים, לא הרתיעו אותו מלשוב ולבצע עבירות. חומרת יתר יש לייחס לעבירות בהן הורשע כשנתיים טרם התאונה, בגין נהיגה רשלנית, הכשלת שוטר בשעת מילוי תפקידו, אי ציות לרמזור ומהירות מופרזת בדרך מהירה. בגין עבירות אלו, הושת על הנאשם עונש מאסר בן 8 חודשים וכן מאסר מותנה לתקופה של 12 חודשים משך שלוש שנים. בגזר הדין, הביע בית המשפט המחוזי בת"א את תמיהתו על העונש המקל שהוסכם בין הצדדים, במסגרת הסדר טיעון. אלו דבריו (ס. הנשיא, השופט מודריק):

**"כשעיינתי בנסיבות וראיתי שלנאשם עבר פלילי לא מבוטל וכן תלוי ועומד נגדו עונש של מאסר על תנאי שיסודו בהפרעה לשוטר במילוי תפקידו הבעתי תמיהה על הסדר הטיעון שנראה היה בעיני קל. קל עד כדי כך שראוי שאעיין באפשרות שלא לקבל אותו....אשמור בשלב הזה את סימני השאלה הללו לעצמי"**.

דומה, כי העונש הקל שהושת עליו לא הרתיעו. גזר הדין לא נשאר בבחינת 'אות מתה'. לא חלפו אלא 23 חודשים עד אשר ביצע הנאשם את העבירות דנן.

1. ערה אנוכי לשינוי שחולל הנאשם בחייו, בשנתיים שקדמו לאירועי כתב האישום, מצער הדבר שאין מדובר בשינוי ערכי, בהפנמת דפוסי התנהגות נורמטיביים, בהינתן מעשיו החמורים. הנאשם חטא לא רק לחוק, אלא ולא פחות, לערכי מוסר וכבוד הדדי.

1. הגב' זאטלוואי, בתה של הגב' רובינוב ז"ל, תיארה באיפוק ובכבוד את כאבן של המשפחות, את השכול ואת האובדן שהן חוות מדי יום. היא עתרה להחמיר בעונשו של הנאשם ולמצות עמו את הדין. על העונש שיוטל על הנאשם לקחת בחשבון את כאבן וסבלן של משפחת המנוחות.
2. בקביעת העונשים בתוך המתחמים, יש להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, בעברו הפלילי, בחלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות, במידת הפגיעה במשפחתו ועוד.
3. למרבה הצער, אין בנמצא נקודות זכות רבות לטובת הנאשם, כנימוק להקלה בעונש, למעט ההכרה בחומרת מעשיו, הצער והחרטה שהביע והודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, אגב נכונות לשאת בכל עונש, כפי שייקבע. לצד אלו, בפיו תירוצים כאלו ואחרים, שנועדו להמעיט מאחריותו.
4. ערה אנוכי למחיר הכבד שמשלמת משפחתו בגין מעשיו. אשתו מלווה אותו בנאמנות לאורך ההליך. ילדיו העוללים ישלמו מחיר כבד על לא עוול בכפם. עם כל הצער, אין בכל אלו כדי נימוק להקלה בענישה, לנוכח חומרת האירועים ונסיבות ביצוע העבירות.
5. לנוכח האינטרס הציבורי שמטרתו להגן על שלום הציבור ועל רקע רשלנותו המתוארת של הנאשם ועברו הפלילי המכביד, כמו גם עברו התעבורתי וכן, בהתחשב בנסיבות בעלות החומרה היתרה בהן בוצעו עבירות ההפקרה וההדחה, תוך זלזול בערכי חוק ומוסר, אני קובעת, כי עונשו של הנאשם בגין כל אחד משלושת האירועים יעמוד על הרף העליון של מתחמי הענישה, כפי שנקבעו.
6. לעניין העבירות של גרם מוות ברשלנות, מצאתי להעיר כי אף אם הרף העליון של המתחם עומד על 30 חודשי מאסר, כנטען ע"י התביעה ובהתאם לטווח הענישה הקיים, הרי אף אז לטעמי, יש לחרוג מהרף העליון של המתחם בהתאם להוראת [סעיף 40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**גזירת העונש**

1. ואלו העונשים **הקבועים בגין כל אירוע ואירוע:**

* בגין העבירות של גרם מוות ברשלנות – 3 שנות מאסר.
* בגין העבירות של הפקרה לאחר פגיעה, שיבוש מהלכי חקירה והחזקת סמים וצריכתם – 7 שנות מאסר.
* בגין העבירה של הדחה בחקירה – 2 שנות מאסר.

צבר העונשים עומד על 12 שנות מאסר. אולם, על מנת לשמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין העונש ההולם, יחולו העונשים במצטבר ובחופף, באופן שהעונש הכולל יעמוד **על 10 שנות מאסר** בניכוי ימי מעצרו מיום 20.8.2012 ועד היום.

1. יופעל המאסר המותנה שהוטל על הנאשם ב[ת"פ 34257-05-10](http://www.nevo.co.il/case/4240222) (בימ"ש מחוזי תל-אביב), [פורסם בנבו] מיום 12.7.2010, לתקופה של 12 חודשים, במצטבר לכל עונש אחר אותו יישא הנאשם.

**סה"כ יישא הנאשם בעונש מאסר כולל של 11 שנים בניכוי ימי מעצרו.**

1. בנוסף, יוטלו על הנאשם העונשים הבאים:

* מאסר על תנאי של 12 חודשים משך שלוש שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות בהן הורשע.
* פסילת רישיון הנהיגה של הנאשם לתקופה של 24 שנים.
* הנאשם יפצה את משפחת המנוחות כדלקמן:

משפחתן של המנוחות סבטלנה ושושנה יגודייב ז"ל תפוצה בסכום כולל של 100,000 ₪. משפחתה של המנוחה אלכסנדרה רובינובז"ל תפוצה בסכום של 50,000 ₪. הפיצוי ישולם למשפחות המנוחות עד ליום 1.6.15.

**חילוט**

1. ב"כ המאשימה עתר לחלט את הרכב באמצעותו בוצעה התאונה וכן, לחלט ג'יפ שבבעלות הנאשם ואשתו.
2. לאחר ששמעתי את טיעוני באי כוח הצדדים בנדון, באתי לכלל מסקנה כי אין לחלט את כלי הרכב. בהינתן תקופת המאסר הממושכת שהוטלה על הנאשם, סבורתני כי אין להוסיף ולהכביד על משפחתו, באמצעות חילוט כלי הרכב. אף אין יסוד בדין לעשות כן. ביחס לג'יפ, אין ראיה לשימוש לכאורה שנעשה בו לצורך ביצוע העבירה וביחס לאודי – לא מקובל לחלט שרידי כלי רכב שהיו מעורבים בתאונות דרכים. כך או כך, הבקשה לחילוט כלי הרכב נדחית.

**גזר הדין ביחס לנאשם 2**

1. הנאשם 2 הורשע בעבירה שעניינה חובת נוסע להתקשר לגופי הצלה, לפי [סעיף 64א1](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a1) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227). על פי עובדות כתב האישום המתוקן, לאחר התאונה, יצא הנאשם 2 ביחד עם הנאשם מהרכב, השניים בחנו את נזקיו, שבו לרכב ושניות ספורות לאחר מכן, נטשוהו ונמלטו רגלית. בתוך כך, התקשר הנאשם לרעייתו על מנת שתגיע למלטו ברכבה ועשה כן בנוכחות הנאשם 2.
2. עולה מהעובדות, כי הנאשם 2 היה נוכח ברכב בעת התרחשות התאונה ותוצאותיה המחרידות ולא עשה מאומה כדי להזעיק את כוחות הצלה. נהפוך הוא, הוא עשה יד אחת עם הנאשם להימלט מהזירה, מהר ככל האפשר.
3. בשל ריבוים של מקרי הפקרה לאחר פגיעה, הידועים בשם תאונות "פגע וברח", הוטלה אחריות בהלכה הפסוקה על הנוסעים בכלי הרכב שנמנעו מלהזעיק עזרה, כאשר כלי הרכב בהם נסעו היו מעורבים בתאונות, אשר בגדרן נפגעו אחרים. המחוקק עיגן את אחריותם של הנוסעים ברכב, [בסעיף 64א1](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a1) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), במסגרת תיקון 101. העונש שנקבע בגין עבירה זו עומד על מחצית עונשו של הנהג המפקיר ובענייננו – 7 שנות מאסר (מחצית מ – 14 שנים).

**מתחם ענישה**

1. ב"כ המאשימה טען למתחם ענישה ראוי שנע בין 6 ל- 18 חודשימאסר ובנוסף, עתר למאסר על תנאי, פסילה ממושכת מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, פיצוי וקנס.
2. ב"כ הנאשם 2, עו"ד קינן עתר למתחם ענישה של 2 – 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.
3. בקביעת מתחם הענישה, ביקש ב"כ הנאשם להתחשב במקום התאונה, בסמוך לתחנת משטרה. כן ציין, כי כוחות ההצלה הגיעו מיד לאחר התאונה, הגם שלא היה זה הנאשם שדיווח עליה. ב"כ הנאשם 2 סמך טיעוניו על פסקי דין, בהם נגזרו על נאשמים בעבירה של סיוע להפקרה עונשים של 3 עד 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, וביקש ללמוד מהם גזרה שווה לעניינו של נאשם 2. לשיטתו, עתירת התובע למתחם ענישה של 6-18 חודשי מאסר, אין לה על מה לסמוך. הוא הוסיף כי אין נוהגים בעבירות מחדל להטיל עונשי מאסר בפועל אלא, לכל היותר, עונשי מאסר שירוצו בעבודות שרות.
4. הואיל ומדובר בהוראת חיקוק חדשה, טרם התגבש טווח ענישה בעניינה. עם זאת, עולה מההלכה הפסוקה ביחס לנאשמים אשר הורשעו בעבירות של סיוע להפקרה, כי טווח הענישה הקיים נע בין חודשי מאסר ספורים שירוצו בעבודות שרות ועד לתקופות מאסר קצרות.
5. הוראת [סעיף 64א1](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a1) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) יצרה עבירה חדשה, בבחינת יש מאין. צודק ב"כ הנאשם 2 בטענתו, כי מעטות הן העבירות שביטוין במחדל. עם זאת, משהכיר המחוקק בחובתו של הנוסע ברכב המעורב בתאונה להזעיק כוחות ההצלה, הרי שהמחדל, הוא הוא העבירה וחומרתה נגזרת מנסיבות התאונה ותוצאותיה. בניגוד לעבירת ההפקרה, שהינה עבירה נמשכת, העבירה בה הורשע הנאשם 2 תחומה בזמן, בסמוך לאחר התרחשות התאונה.
6. עם חקיקת הוראת [סעיף 64א1](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a1) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), יש לקבוע מתחם ענישה שיהלום את נסיבותיו המיוחדות של האירוע, נסיבות שעל חומרתן היתרה עמדתי לעיל. הנאשם 2 עזב את מקום התאונה ביחד עם הנאשם 1, נפרד ממנו בתוך פרק זמן קצר והמשיך בשגרת יומו. תחת להניא את הנאשם 1 ממעשיו, הוא הצטרף אליו ונהג כמותו. החומרה שבמחדליו צפה ועולה במלוא עוצמתה.
7. הנאשם 2 אינו רשאי להיתלות במעשי הנאשם 1, לנוכח החובה העצמאית המוטלת עליו.
8. בהינתן העונש המרבי הקבוע בגין העבירה, שעומד על 7 שנים (מחצית מהעונש המרבי של 14 שנים, לנהג המעורב בתאונה) ובהתחשב במתחם הענישה שנקבע ביחס לעבירת ההפקרה, כאשר המפקיר הוא נהג הרכב מעורב, יש לקבוע, להשקפתי, מתחם ענישה הגבוה מזה שהוצע על ידי ב"כ המאשימה, שיעמוד על מספר חודשי מאסר עד שלוש שנות מאסר.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**

**על הנאשם 2**

1. הנאשם כבן 28, נשוי ואב ל – 3 ילדים בגילאי 3.5-8. עובר למעצרו עבד ב"כפרייה" שבבעלות הנאשם. במשפחת מוצאו הינו הבן הצעיר מבין 5 ילדים. אביו בן 63 מתקיים מקצבת ביטוח לאומי. אמו תפקדה לאורך שנים כמפרנסת יחידה וכיום עוסקת בסיעוד האב. הנאשם סיים 10 שנות לימוד ושוחרר משירות צבאי בתום חודש על רקע אי התאמה. מאז עובד כאמור, כמוכר פירות וירקות ובאיסוף ברזל. בהיותו בן 21 נישא. מצבו המשפחתי תואר כירוד ביותר. אחיותיו של הנאשם מסייעות לו.
2. הנאשם 2 אובחן כסובל מהפרעה דו קוטבית. לדבריו, מאז שנת 2009, אז חווה תקופה משברית ארוכה, חלה הטבה במצבו והוא נמנע מטיפול תרופתי, חרף המלצות הרופאים.
3. לחובת הנאשם 2 שתי הרשעות קודמות, אחת בעבירות של הסגת גבול, החזקת מכשירי פריצה וגניבה משנת 2010 והשנייה בעבירה של סיוע לעבירה של ייצוא, יבוא, מסחר, הספקת סמים מסוכנים משנת 2011, בגינה ריצה תקופת מאסר בת 7 חודשים.
4. בפני שרות המבחן גרס הנאשם 2 כי ביום התאונה שתה כמות מופרזת של אלכוהול, אולם שלל שימוש קבוע בסמים או אלכוהול. בדיקות שתן שערך באמצעות שרות המבחן נמצאו נקיות מסמים.
5. לאחר התאונה הוא סבל ממצב רוח ירוד, קשיי שינה ופלאשבקים, בהם ראה את פני המנוחות. כיום אינו חווה מצוקה הקשורה בתאונה.
6. הנאשם 2 ציין בפני שרות המבחן, כי הוא זוכר את שלוש המנוחות עומדות במעבר החצייה, את רעש הפגיעה בהן ועצירת המכונית. הוא תיאר את ההלם והבהלה שאחזו בו בעת שנס מהמקום, תוך ששכנים מבניינים סמוכים צועקים לעברו מחלונות ביתם, לעצור ממנוסתו. הוא הדגיש בפני שירות המבחן, כי כשעזב את הזירה, הגיעו כוחות ההצלה ואף מהטעם הזה, נמנע מלדווח. לגרסתו אין תימוכין. כן תלה הנאשם 2 את מחדלו בהשפעת האלכוהול לה היה נתון.
7. הנאשם 2 ביטא צער על מות המנוחות וניכר עליו, כך לשיטת שרות המבחן, כי הוא מוטרד מתוצאותיה הטראגיות של התאונה, הגם שחזר והדגיש את חלקו השולי באירוע.
8. הנאשם 2 העלה חשש לפגיעה במשפחתו אם יוטל עליו עונש מאסר לריצוי בפועל, הגם ששירות המבחן התרשם כי הוא עצמו אינו חושש מהסתגלות למאסר וייתכן אף, שעונש מאסר "ישחרר" אותו מעול האשמה. הנאשם 2 הביע תובנה לכך שמעשיו ראויים לעונש מאסר.
9. אשת הנאשם, כבת 25, עובדת כסדרנית סחורה בחברה למוצרי חלב, ציינה כי מאז הסתבכותו הנוכחית, ניתק הנאשם 2 את קשריו עם גורמי שוליים והוא מעורב יותר בענייני הבית וגידול הילדים. היא הביעה את חששה משליחתו למאסר מאחורי סורג ובריח בהעדר גורמי תמיכה במשפחה.
10. שירות המבחן התרשם מנאשם, אשר מגיל צעיר סבל מחסך רגשי, ממצב נפשי ירוד וקושי בתפקוד. חרף זאת, הוא אינו נכון ליטול טיפול תרופתי, ככל הנראה בשל תובנה ירודה למצבו. מאותו הטעם, הוא שולל נזקקות טיפולית במסגרת שירות המבחן.
11. הנאשם מתקשה להתמודד עם מחדלו במהלך האירוע והוא מבקש לטשטשו ולהסתירו. שירות המבחן סבור, כי ביסוד התנהגותו, דפוסים עברייניים ועמדות שליליות כלפי גורמי אכיפת החוק וכן, תחושת מחויבות כלפי נאשם 1.
12. שירות המבחן הדגיש בפני נאשם 2 את נזקקותו לטיפול ומעקב פסיכיאטרי קבוע, אולם הנאשם 2 שלל נזקקות והציג מצג תפקודי תקין. לפיכך, המליץ שירות המבחן על ענישה קונקרטית משמעותית ומציבת גבול.
13. הסנגור הסביר את מחדלו של הנאשם 2 ביחסי התלות שבינו לבין הנאשם 1, כמו גם, בהפרעה הדו קוטבית ממנה סובל הנאשם 2. כמו כן, עתר להתחשב בהודייתו ובחרטתו, בחיסכון בזמן שיפוטי ובנסיבותיו האישיות – משפחתיות. הסנגור ציין את התקופה הארוכה בה שהה הנאשם במעצר בית, למעלה משנה, עד אשר התאפשר לו לצאת לעבוד בשל המצוקה הכלכלית בה מצויה משפחתו. הסנגור הוסיף, כי אילו היה הנאשם 2 נשפט לבדו, כי אז, היה עניינו נדון בבית משפט השלום. לשיטתו טובים סיכוייו להשתקם ואלו מטים את הכף לקולא בתוך מתחם הענישה.

**גזירת העונש**

1. בגזירת עונשו של הנאשם 2 יש להתחשב בעקרון אחידות הענישה. הגם שחומרת מחדלו של הנאשם 2 אינה שקולה לחומרת מעשי הנאשם 1, החמורים לאין ערוך יותר, הרי שיש להשית עליו עונש שיהלום, בהתאמה הנדרשת את עונשו של הנאשם 1, כמו גם, את נסיבות העבירה שביצע.
2. לצד זאת, יש להתחשב בהודיית הנאשם 2, בחרטתו ובנסיבותיו האישיות, לרבות הנסיבות המשפחתיות ומצבו הנפשי, הכול כפי שפורט בהרחבה בתסקיר שירות המבחן ובטיעוני בא כוחו.
3. בהתחשב בכלל השיקולים המפורטים, אגב מתן משקל לנסיבות האישיות של הנאשם 2, אני גוזרת עליו את העונשים הבאים:

* 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל ובניכוי ימי מעצרו מיום 23.8.12 ועד 12.9.12.
* 8 חודשי מאסר על תנאי משך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה בה הורשע או עבירה של הפקרה לאחר תאונה.
* בנסיבות העניין איני רואה מקום לפסול את רישיונו של הנאשם 2.

**זכות ערעור לבימ"ש עליון תוך 45 יום.**

**5129371ניתן היום, כ"ט אייר תשע"ד, 29 מאי 2014, במעמד הנאשמים וב"כ הצדדים.**

54678313

ורדה מרוז 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)